

INDICE

RITENUTO IN FATTO

1. La vicenda ricostruita nelle sentenze di merito e le imputazioni	9
2. La sentenza di primo grado	15
3. La sentenza della Corte di appello di Firenze	27
4. Ricorso nell'interesse di Kriebel Uwe	46
5. Ulteriore ricorso per Kriebel Uwe	57
6. Ricorso nell'interesse di Brödel Helmut	62
7. Ricorso nell'interesse di Schröter Andreas	71
8. Ricorso nell'interesse di Lehmann Joachim	76
9. Motivi nuovi per Lehmann Joachim	90
10. Ricorso nell'interesse di Linowski Peter	91
11. Ricorso nell'interesse di Kogelheide Rainer	96
12. Ricorso nell'interesse di Mayer Roman	98
13. Ricorso nell'interesse di Mansbart Johannes	102
14. Ricorsi nell'interesse di Gatx Rail Austria GmbH, Gatx Rail Germany GmbH e Jungenthal Waggon GmbH, quali enti condannati per l'illecito di cui all'art. 25-septies d.lgs. n. 231/2001	105
15. Ricorsi nell'interesse di Gatx Rail Austria GmbH, Gatx Rail Germany GmbH e Jungenthal Waggon GmbH, quali responsabili civili	118
16. Ricorsi nell'interesse di Pizzadini Paolo e Gobbi Frattini Daniele	119
17. Ricorso nell'interesse di Cima Riparazioni s.p.a., responsabile civile	125
18. Ricorsi nell'interesse di Castaldo Mario e Soprano Vincenzo	126
19. Ricorso nell'interesse di Mercitalia Logistics s.p.a. (già FS Logistica s.p.a., già Cargo Chemical s.r.l.), responsabile civile	132
20. Ricorso nell'interesse di Maestrini Emilio	139
21. Motivi aggiunti per Maestrini Emilio	142
22. Ricorso nell'interesse di Trenitalia s.p.a. quale ente condannato per l'illecito di cui all'art. 25-septies d.lgs. 231/2001	143
23. Ulteriori motivi per Trenitalia s.p.a., ente condannato per l'illecito di cui all'art. 25-septies d.lgs. n. 231/2001	168
24. Motivi nuovi per Trenitalia s.p.a. quale ente condannato ex art. 25-septies	169
25. Ricorso nell'interesse di Trenitalia S.p.a., responsabile civile	170
26. Ricorso nell'interesse di Mercitalia Rail s.r.l., quale ente condannato ai sensi dell'art. 25-septies d.lgs. n. 231/2001	184
27. Ulteriori motivi per Mercitalia Rail s.p.a. quale ente condannato ex art. 25-septies	201
28. Motivi nuovi per Mercitalia Rail s.r.l.	201
29. Ricorso nell'interesse di Favo Francesco	202
30. Memoria nell'interesse di Favo Francesco	207
31. Ricorso nell'interesse di Elia Michele	208
32. Motivi nuovi per Elia Michele	218
33. Il ricorso nell'interesse di Moretti Mauro a firma dell'avv. F. Coppi	219
34. Il ricorso nell'interesse del Moretti a firma degli avv. F. Coppi e V. A. D'Apote	234
35. Motivi aggiunti per Moretti Mauro	243
36. Ricorso nell'interesse di RFI s.p.a. quale ente condannato per l'illecito di cui all'art. 25-septies d.lgs. n. 231/2001	244
37. Ricorso nell'interesse di RFI s.p.a., quale responsabile civile	259
38. Ricorso nell'interesse di FERROVIE DELLO STATO ITALIANE S.P.A., responsabile civile	269
39. Il ricorso del Procuratore Generale della Corte di appello di Firenze	272
40. Ricorso delle parti civili patrocinante dagli avv. Antonini, Carloni, Dalle	

Luche, Marzaduri	274
41. Il ricorso del Comune di Viareggio e dei signori Piagentini	275
42. Memorie degli imputati e delle parti civili non ricorrenti	278
CONSIDERATO IN DIRITTO	
1. La violazione del principio di precostituzione del giudice e la conseguente nullità ex art. 178, lett. c) cod. proc. pen.	281
2. Precisazioni preliminari in ordine ai concetti di 'posizione di garanzia', 'norme di dovere', e 'regole cautelari'; condotta attiva e condotta omissiva	291
3. Le 'norme per la prevenzione degli infortuni sul lavoro' nel contesto degli artt. 589, co. 2 e 590, co. 3 cod. pen.	302
4. La valenza causale della trasgressione alla regola prevenzionistica	307
5. Analisi delle disposizioni richiamate nelle contestazioni	315
6. Esclusione dell'aggravante di cui all'art. 589, co. 2 cod. pen. e conseguenti statuizioni: a) la prescrizione dei reati di omicidio colposo	320
7. Segue: b) la carenza di legittimazione attiva delle organizzazioni sindacali	324
8. Segue: c) l'insussistenza dell'illecito di cui all'art. 25-septies d.lgs. n. 231/2001 e la giurisdizione nazionale sugli enti esteri	326
9. La richiesta degli operatori stranieri di rinvio pregiudiziale alla CGUE	340
10. Il ricorso di Kriebel Uwe	344
11. Il ricorso di Brödel Helmut	369
12. Il ricorso di Schröter Andreas	378
13. Il ricorso di Lehmann Joachim	380
14. I ricorsi di Kogelheide Rainer e di Linowsky Peter	392
15. Il ricorso di Mayer Roman	398
16. Il ricorso di Mansbart Johannes	402
17. I ricorsi di Pizzadini Paolo, Gobbi Frattini Daniele e della responsabile civile Cima Riparazioni s.p.a.	414
18. La struttura del giudizio della Corte di appello quanto al Castaldo, al Soprano, all'Elia, al Moretti	426
19. Colpa generica e colpa specifica. Preesistenza della regola cautelare 'acquisizione di informazioni sulle manutenzioni'	427
20. Colpa generica e normativa eurounitaria	435
21. L'accertamento della conoscibilità del rischio di frattura degli assili per difetto di manutenzione	453
22. La causalità della colpa e la evitabilità dell'evento mediante il comportamento alternativo lecito	460
23. I ricorsi di Castaldo Mario e della responsabile civile Mercitalia Logistics s.p.a.	465
24. I ricorsi di Castaldo Mario quale Direttore della Divisione Cargo di Trenitalia e di Soprano Vincenzo	476
25. Il ricorso di Maestrini Emilio	480
26. Il ricorso di Favo Francesco	485
27. I ricorsi di Elia Michele e di Moretti Mauro, quali A.d. di RFI s.p.a. e di RFI s.p.a. quale responsabile civile	493
28. I ricorsi di Moretti Mauro quale A.D. di Ferrovie dello Stato s.p.a. e di Ferrovie dello Stato s.p.a. quale responsabile civile.	516
29. I motivi di ricorso concernenti le statuizioni civili	553
30. I ricorsi del Comune di Viareggio, di Piagentini Marco, in proprio e come esercente la potestà genitoriale su Leonardo Piagentini, di questi in proprio e di Piagentini Raffaello	557
31. I ricorsi del P.G. e delle parti civili. Il detettore di svio	571
32. Riepilogo delle statuizioni	578
DISPOSITIVO	580