



TRIBUNALE DI FORLÌ

04001		
N. 1957		
03 NOV 2022		
UFFICIO	UFFICIO	UFFICIO
UFFICIO	UFFICIO	UFFICIO
UFFICIO	UFFICIO	UFFICIO

decreto n. 33/2022

La PRESIDENTE

1. premesso che il 25/10/2022 il dott. Maurizio LUBRANO è stato immesso nelle nuove funzioni di magistrato militare di Tribunale presso il Tribunale militare di Verona in qualità di giudice;
2. rilevato che in conseguenza del transito del dott. Maurizio LUBRANO dalla magistratura ordinaria a quella militare si è verificata la vacanza di 1 dei 3 posti di GIP/GUP tabellarmente previsti;
3. considerato che, per l'effetto, all'Ufficio GIP/GUP risulteranno assegnati, a fronte dei 3 tabellarmente previsti, 2 soli giudici, i dottori Giorgio DI GIORGIO e Massimo DE PAOLI, il cui apporto è però ridotto a un'assegnazione effettiva pari a 1,60 stante l'esonero del 40% del dott. DE PAOLI, membro del Consiglio giudiziario, con conseguente **scopertura del 46,66%** e **sottodimensionamento di 1 unità rispetto alla percentuale minima (2,60)** richiesta dall'art. 72 comma 1 della Circolare sulla formazione delle tabelle degli uffici giudicanti 2020-22 in proporzione all'organico dell'ufficio requirente - 7 Sostituti della Repubblica, oltre il Procuratore – la cui scopertura si ridurrà a 1 solo posto vacante a seguito dell'immissione in servizio con funzione di Sostituti, il 30 novembre 2022, di 3 MOT all'esito del tirocinio;
4. considerato che stante il carico di lavoro, anche qualitativo, dell'Ufficio GIP/GUP, caratterizzato, oltre che dall'urgenza di specifiche tipologie di affari, dal numero elevato, nel circondario, delle richieste di misure cautelari, anche per reati commessi in ambito domestico – per citare solo un dato si evidenzia che nell'anno giudiziario 2021-22 sono state emesse 185 misure cautelari, di cui 99 con applicazione di misure cautelari di tipo custodiale (custodia cautelare e/o arresti domiciliari) e 86 con applicazione di misure non custodiali (40 delle quali per divieto di avvicinamento o allontanamento dalla casa familiare in ambito domestico) – è preminente ed imprescindibile, per le esigenze di funzionalità dell'Ufficio, la copertura effettiva, senza soluzione di continuità, del posto di GIP/GUP, in linea del resto con quanto, anche per il passato, avvenuto nell'Ufficio;
5. ritenuto che l'urgenza della copertura del posto in relazione ai carichi di lavoro nel Circondario dell'Ufficio GIP/GUP ha trovato significativo riscontro nella

Scil

circostanza che, a fronte della mancanza di richieste di misure pendenti comunicata dal dott. LUBRANO nel corso della riunione del 20 ottobre 2022, la dott.ssa ROSATI ha ricevuto, il 27 ottobre 2022, primo giorno della sua assegnazione temporanea all'Ufficio GIP/GUP (disposta con decreto n. 32 del 27/10/2022), ben quattro richieste di adozione di misure cautelari (due delle quali per reati di cd. codice rosso), oltre altre numerose istanze sulle quali provvedere con immediatezza;

6. dato atto che con interpello del 25 ottobre 2022, indirizzato a tutti i giudici dell'Ufficio, è stato bandito il concorso per la copertura di 1 posto di giudice per le indagini preliminari e di giudice dell'udienza preliminare (**Allegato A**);
7. rilevato che le osservazioni avverso detto bando, depositate dalla dott.ssa Giorgia SARTONI, unica firmataria (in assenza di qualsivoglia prova della delega asseritamente conferitale da tutti gli altri giudici della sezione unica civile), titolate "*Osservazioni sulle ragioni organizzative delle scelte esplicitate nel bando di cui all'art. 114, comma 4, circolare sulla formazione delle tabelle di organizzazione degli uffici giudicanti 2020 – 2022*" (**Allegato B** contenente anche le mie controdeduzioni, depositate e comunicate alla firmataria in pari data), non hanno ad oggetto la copertura del posto di GIP/GUP messo a concorso, ma si pongono il diverso problema dell'istituto al quale si farà ricorso per la copertura del posto che, visto l'esito dell'interpello per l'assegnazione temporanea al posto di GIP/GUP, si sarebbe reso con ogni probabilità vacante nella sezione penale dibattimentale;
8. rilevato che, come evidenziato nelle "Linee guida per gli interventi dei consiglieri per l'inaugurazione dell'Anno giudiziario 2021" adottate dal Consiglio superiore della magistratura con delibera del 20 gennaio 2021, la "Circolare sulla formazione delle tabelle degli uffici giudicanti per il triennio 2020-2022", innovando a quanto in precedenza stabilito (si vedano, ad esempio, i pareri espressi negli anni 2010-2012 che ritenevano non necessaria la copertura dei posti di risulta indicati nel bando) ha espressamente "*modificato la disciplina del concorso interno essendo previsto il criterio del concorso unico, dovendo i dirigenti contestualmente stabilire, sia i posti vacanti che intendono pubblicare, sia gli "eventuali posti di risulta che provvederanno sicuramente a coprire", cioè di quali tra i posti di eventuale risulta ritengano necessari alla copertura in funzione della efficiente organizzazione dell'ufficio articolo 114, comma 2)*";
9. dato atto che **pur sussistendo i presupposti oggettivi per l'indicazione quale posto di risulta a copertura necessaria del posto che si renderà vacante nella**

sezione penale dibattimentale, che registrerà una scopertura del 50%, la sottoscritta, con l'adesione del Presidente di sezione (che infatti non presenta osservazioni), proprio sulla base delle considerazioni espresse dai giudici della sezione civile nella riunione del 13 ottobre 2022 (**Allegato C**), di una "ingiustizia sostanziale" di un tramutamento di ufficio di un giudice della sezione civile in pendenza dell'imminente bando di concorso nazionale per la copertura dei posti di giudice di primo grado (almeno uno dei quali, se non due, verosimilmente destinato al Tribunale di Forlì) ha ritenuto di omettere l'indicazione di detto posto di risulta potendosi provvedere, per la prevedibile durata di mesi sei (lo stesso termine indicato dal CSM per la sospensione del trasferimento a domanda del Giudice del Lavoro dott. Luca Mascini alla Corte di Appello), tramite ricorso agli istituti, genericamente indicati, previsti dalle "*Disposizioni in materia di supplenze, assegnazioni, applicazioni e magistrati distrettuali per assicurare il regolare svolgimento della funzione giurisdizionale in presenza di difficoltà organizzative.*" (delibera Plenum del 20 giugno 2018), ossia, allo stato e *rebus sic stantibus*, tramite assegnazione interna a detto posto (non essendo applicabile, a norma dell'art. 8, comma 2 di dette Disposizioni il diverso istituto della supplenza: "*È escluso il ricorso alla supplenza in ogni ipotesi di vacanza del posto in organico.*");

10. ritenuto infatti, quanto alla sussistenza di **imprescindibili esigenze di immediata copertura, quand'anche con provvedimento temporaneo che valga a coprire la durata di sei mesi, di un posto di giudice della sezione penale dibattimentale** che rileva non tanto la percentuale di scopertura del 50% dell'organico dei giudici (a fronte, allo stato, della integrale copertura della sezione civile che registra l'unica scopertura effettiva del giudice dott.ssa Alessandra MEDI che usufruisce di permessi per la L. 104/92), quanto da un lato l'oggettiva impossibilità della formazione dei due collegi che tengono udienza il martedì e il mercoledì di tutte le settimane (essendo davvero irrisorio il numero dei processi di attribuzione collegiale che potrebbero essere legittimamente celebrati da un collegio composto anche da un GOP), in presenza di una pendenza collegiale di 105 processi, superiore alla media storica di 70-80 processi collegiali pendenti, non essendo ad evidenza proponibili il congelamento addirittura di un ruolo collegiale (provvedimento di carattere eccezionale a norma dell'art. 4 delle *Disposizioni* sopra richiamate); dall'altro i prevedibili carichi di lavoro anche dei ruoli monocratici, sia per l'imminente entrata in vigore della riforma Cartabia (con prevedibile notevole aggravio degli incidenti di esecuzione con carattere di urgenza stante l'introduzione retroattiva delle pene sostitutive) e la "normalizzazione" dei flussi delle

sopravvenienze che nella sezione penale dibattimentale sono direttamente proporzionali, a differenza che per il settore civile, al numero delle presenze effettive dei giudici (vacante anche un posto di GOP sui tre in pianta organica) che determina il numero delle udienze di cd. smistamento per le quali il Presidente di sezione, a ciò delegato dal Presidente del Tribunale, indica la data per i processi a citazione diretta e per le opposizioni a decreto penale (si allega tavola riepilogativa dei flussi dei ruoli penali monocratici dell'ultimo quadriennio, periodo di riferimento anche per i programmi di gestione tratti dalle Tavole statistiche per l'inaugurazione dell'anno giudiziario - **Allegato D** - evidenziando che non possono ritenersi significativi i flussi degli ultimi due anni, in particolare quello dell'anno giudiziario 2020/21 pesantemente influenzato dalla necessità di riequilibrio dopo il numero elevatissimo di rinvii dei processi sia per il lockdown che per l'emergenza epidemiologica in genere.);

11. ritenuto pertanto che non si ravvisano valide ragioni per modificare l'indicazione dell'unico posto messo a concorso, non valendo il richiamo al PNRR - sul quale hanno insistito i giudici del settore civile per opporsi a qualsivoglia tipo di contributo al settore penale - a interferire sul regolare funzionamento di tutti i settori di un Tribunale; e ciò vale, a maggior ragione, ove si consideri la riduzione delle sopravvenienze, e delle pendenze, verificatasi nel settore civile, come risulta dalle statistiche fino alla data del 12/10/2022 di cui all'**Allegato E** e la circostanza che il PNRR vale anche per il settore penale che, pur se ad oggi ha conseguito alcuni obiettivi, deve tuttavia essere posto in condizione di mantenerli;
12. ritenuto che all'esito dell'interpello ha presentato domanda di tramutamento entro il termine assegnato unicamente la dott.ssa Ilaria ROSATI (**Allegato F**), magistrato che ha conseguito la II valutazione di professionalità, già assegnata a domanda alla sezione penale dibattimentale dal 01/04/2019, funzioni già svolte per oltre un biennio presso il Tribunale di Mantova, sede di provenienza;
13. dato atto che con separata dichiarazione la dott.ssa Ilaria ROSATI ha revocato, in caso di suo tramutamento all'Ufficio GIP/GUP, la disponibilità alla proroga nell'incarico di MAGRIF settore penale, così da non gravare detto Ufficio di un'ulteriore percentuale di esonero;
14. rilevato che per la notevole esperienza maturata nel settore penale, caratterizzata dalla partecipazione, quale componente del collegio, a maxi processo per criminalità organizzata, e co-estensore della sentenza, oltre che dalla presidenza, presso questo Tribunale, di numerosi collegi tanto nell'anno di vacanza del posto

semidirettivo quanto in seguito per i processi nei quali sussisteva incompatibilità del Presidente di Sezione, la dott.ssa Ilaria ROSATI è legittimata all'esercizio delle funzioni di giudice per le indagini preliminari e di giudice dell'udienza preliminare, per le quali, in considerazione della capacità di gestione dei flussi di lavoro, comprovata dal numero di definizioni sul ruolo monocratico, dimostra di avere adeguata attitudine;

15. rilevato che la dott.ssa Ilaria ROSATI ha individuato di concerto con il Presidente di Sezione, i procedimenti, tutti prossimi a definizione, che dovrà portare a termine a norma dell'art. 121 della Circolare sulle Tabelle – segnatamente il processo di Corte di Assise in corso di trattazione presieduto dal dott. Danilo MAFFA e i procedimenti penali in avanzato stato di istruttoria indicati nell'elenco di cui all'**Allegato G** - contemperando l'individuazione al carico di lavoro prevedibile nel posto in cui subentra;
16. ritenuto che per effetto del tramutamento della dott.ssa Ilaria ROSATI all'Ufficio GIP/GUP e dell'avvenuto trasferimento, a domanda, della dott.ssa Anna FIOCCHI al Tribunale di Bologna dove ha preso possesso il 30/09/2022, i criteri di distribuzione degli affari della sezione penale dibattimentale vanno modificati come segue:

“SEZIONE PENALE

La sezione penale è unica ed è articolata in sezione dibattimento penale, nel cui interno è inserita la Corte di Assise, e in Ufficio GIP/GUP.

La sezione dibattimento penale è costituita dal Presidente di sezione, da 6 giudici professionali e 3 Giudici Onorari di Pace.

I processi sono assegnati ai GOP nel rispetto di quanto previsto dalla normativa vigente.

Non è previsto l'inserimento dei GOP nei collegi.

Tutti i magistrati professionali svolgono sia funzioni monocratiche che collegiali, in tutte le funzioni che il ruolo comporta, fatta eccezione per il Presidente di sezione, anche Presidente vicario, il quale svolgerà funzioni monocratiche soltanto in via residuale nei casi di supplenza.

Non vi è distinzione di materie né tra i vari collegi né tra i ruoli monocratici assegnati ai giudici professionali.

CORTE DI ASSISE

La **Corte d'Assise** sarà composta dal Presidente di sezione dott.ssa Monica GALASSI (Presidente titolare) e dal dott. de LEVA quale giudice più anziano della

sezione; seguendo i criteri gradati di anzianità il giudice a latere supplente sarà la dott.ssa GIORGI e così via per ogni caso di astensione, assenza o incompatibilità.

Presidente supplente, come previsto nella precedente tabella, sarà il giudice della sezione penale che abbia conseguito la II valutazione di professionalità, ovvero, in via provvisoria, il giudice della sezione civile che abbia conseguito la II valutazione di professionalità e che abbia esercitato per almeno un biennio funzioni di giudice penale, ad esclusione del Presidente del Tribunale e del Giudice delegato, e va pertanto individuato, non avendo la dott.ssa Orlandi esercitato funzioni penali, nel dott. Danilo MAFFA.

UFFICIO GIP/GUP

L'Ufficio GIP/GUP presso il Tribunale di Forlì rappresenta un'articolazione della sezione penale sulla quale, pertanto, il presidente della sezione penale, di concerto con il presidente del tribunale, svolge, in ogni caso, una funzione di indirizzo.

All'Ufficio GIP/GUP sono assegnati tre giudici che eserciteranno tanto le funzioni di GIP quanto quelle di GUP.

Coordinatore dell'Ufficio GIP/GUP, in virtù del criterio delle attitudini e del merito desunto dalle capacità professionali manifestate nello svolgimento delle specifiche funzioni di GIP/GUP e dalla disponibilità per le esigenze dell'Ufficio, nonché in funzione dei succedanei criteri dell'anzianità di ruolo e di servizio, è il dott. Giorgio DI GIORGIO, con attribuzione al predetto dei compiti di attuazione dei criteri tabellari in materia di assegnazione dei fascicoli, rimanendo riservata al presidente di sezione la decisione in merito a problematiche che possano insorgere nell'applicazione di detti criteri; organizzazione dei turni, delle ferie, delle attività d'udienza e di cancelleria; formulazione di proposte organizzative e/o segnalazione al Presidente di sezione di eventuali disfunzioni relative all'ufficio coordinato.

CRITERI DI ASSEGNAZIONE DEGLI AFFARI

COLLEGI DELLA SEZIONE PENALE

Sono previsti due collegi a composizione stabile, ai quali i processi saranno assegnati ~~[fino alla data di effettiva applicazione dell'assegnazione con criteri automatici tramite il programma Giada]~~, senza distinzione di materia in ragione del numero finale delle notizie di reato: pari al primo collegio; dispari al secondo collegio.

Il primo collegio è presieduto dal Presidente di Sezione dott.ssa Monica GALASSI e composto a latere dai giudici dott. Marco de Leva e N.N.. Tale collegio tiene udienza nella giornata di martedì.

Il secondo collegio è presieduto dal Presidente di Sezione dott.ssa Monica GALASSI e composto a latere dai giudici dott.ssa Elisabetta GIORGI e dott. Marco MAZZOCCO. Tale

Sei

collegio tiene udienza tutti i mercoledì del mese.

Nel rispetto di quanto previsto dall'articolo 159 della circolare sulla Formazione delle tabelle di composizione degli Uffici giudicanti per il triennio 2020-2022, il Presidente di Sezione e il Presidente del Collegio (per i collegi con diverso presidente) provvederanno alla designazione del relatore/estensore, annotandone il nominativo sia sulla copertina del fascicolo che, per il tramite della cancelleria, nel registro informatico SICP rigorosamente secondo l'ordine cronologico con il quale gli atti pervengono al dibattimento combinato, in caso di contemporanea trasmissione di più processi, con quello del numero notizie di reato in Ordine decrescente (prima per anno e quindi per numero) seguendo il criterio di assegnare, nell'ambito di ciascun collegio e nel rispetto del criterio cronologico sopra indicato, per ciascuna tipologia di materie – delitti contro la pubblica amministrazione; reati per violenza di genere (comprensiva anche di maltrattamenti in famiglia); reati associativi; caporalato; altri reati – due processi al Presidente di sezione e uno a ciascun giudice (compreso l'eventuale presidente di collegio diverso dal presidente di sezione) secondo l'ordine di anzianità di ruolo decrescente.

Identico criterio, ma senza distinzione di materie e senza doppia assegnazione al Presidente di Sezione, e identiche modalità di annotazione sul SICP sono adottate per i procedimenti di riesame cautelare reale.

A mente di quanto previsto dall'art. 162 della circolare, eventuali deroghe ai criteri di assegnazione degli affari, al pari della sostituzione del relatore, sono ammissibili solo in caso di comprovate esigenze di servizio e dovranno essere adeguatamente e specificamente motivate con provvedimento comunicato sia al Presidente del Tribunale che al magistrato che sarebbe stato competente sulla base dei criteri oggettivi e predeterminati.

CRITERI PER L'ASSEGNAZIONE DEGLI AFFARI SEZIONE PENALE

I processi, compresi quelli con rito direttissimo fissato nei trenta giorni dall'arresto [fino alla data di effettiva applicazione dell'assegnazione con criteri automatici tramite il programma Giada,] sono ripartiti tra i due collegi secondo il numero risultante dal numero di registro generale delle notizie di reato, pari al primo collegio; dispari al secondo collegio.

Nelle udienze destinate alla trattazione di processi in prosecuzione – e anche nelle altre nei limiti di compatibilità con il carico dei ruoli e sempre che la Procura abbia comunicato il relativo calendario di udienze dei sostituti - sarà comunque salvaguardato il criterio di favorire la partecipazione del sostituto titolare dell'indagine, salvo esigenze prioritarie per imminente scadenza di termini ovvero di durata ragionevole dei processi.

Eventuali variazioni del calendario di udienza della Procura saranno comunque ininfluenti a fini della gestione delle udienze e pertanto, nel rispetto delle regole da sempre seguite, non saranno consentiti rinvii in prosecuzione ovvero mancate autorizzazioni alla citazione

di testimoni motivate dall'assenza del sostituto titolare del processo.

CALENDARIO DELLE UDIENZE COLLEGIALI

I primi quattro martedì e mercoledì di tutti i mesi.

La eventuale quinta settimana, ed eventuali udienze del lunedì e del giovedì sono riservate, in via facoltativa, alla trattazione di processi in prosecuzione di particolare complessità o per i quali sussistano esigenze particolari legate alla complessità dell'istruttoria dibattimentale o della discussione.

Per quanto attiene i procedimenti in materia di riesame, di esecuzione collegiale e di misure di prevenzione vengono assegnati al primo collegio i processi con numero pari di r.g.; al secondo collegio quelli con numero dispari di r.g.

~~In caso di incompatibilità in procedimento collegiale, anche relativo ad uno solo dei suoi membri, il procedimento va assegnato all'altro collegio. Il presidente della sezione provvederà poi ad attribuire al collegio beneficiario della sostituzione il primo dei procedimenti che perverrà, spettanti all'altro collegio, di ugual peso per numero di imputati e tipo di imputazioni.~~

Rito monocratico.

I ruoli monocratici di ciascun giudice [fino alla data di effettiva applicazione dell'assegnazione con criteri automatici tramite il programma Giada,] verranno formati, per ciascuna tipologia di affari (decreti di rinvio a giudizio provenienti dal GUP; citazione diretta o a seguito di opposizione a decreto penale), mediante assegnazione, eseguita dal presidente di sezione, di 20 processi ciascuno in ordine di anzianità decrescente secondo il criterio del numero finale delle notizie di reato; quindi, quanto alle nuove assegnazioni: N.N. 0-19; de LEVA 20-39; MAZZOCCO 40-59; GIORGI 60-79; le nuove assegnazioni sul ruolo già della dott.ssa FIOCCHI (nn. 80-99) saranno assegnate con il seguente criterio: 80-84 N.N.; 85-89 de LEVA; 90-94 GIORGI; 95-99 MAZZOCCO.

In ragione del duplice impegno della dott.ssa GIORGI nelle udienze collegiali e della conseguente riduzione della celebrazione delle udienze monocratiche, al fine di garantire la trattazione tempestiva dei procedimenti con imputati sottoposti a misure cautelari, fino alla completa definizione dei processi collegiali (sul ruolo del mercoledì) i processi di nuova assegnazione con imputati cautelati che per previsione tabellare andrebbero assegnati alla dott.ssa Giorgi saranno ripartiti fra i giudici professionali della sezione in ragione di uno ciascuno seguendo l'ordine di anzianità decrescente, partendo dal primo pervenuto a seguire.

Le udienze di smistamento per i giudizi a citazione diretta - da tenere distinte dall'udienza di trattazione con istruttoria dibattimentale - saranno fissate, in ragione di 1 al mese con numero di 30 processi, secondo il calendario, di seguito riportato, predeterminato con criteri automatici sulla base di quattro settimane, con la precisazione che nei mesi di

Sei

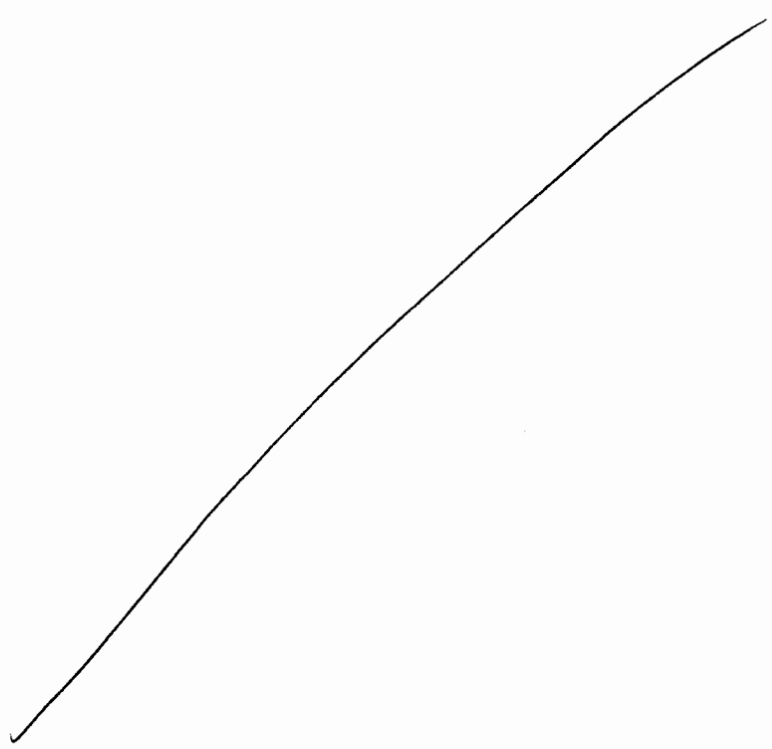
settembre e gennaio le udienze di smistamento saranno fissate nella quarta settimana invece che nella prima, con l'eventuale settimana a cavallo di due mesi libera da udienze, contraddistinte con un asterisco le udienze di smistamento di tutti i giudici.

~~In supplenza sul ruolo della dott.ssa Fiocchi le udienze del martedì saranno tenute dal dott. Mazzecco che rimarrà assegnatario dei relative processi ad eccezione di un massimo di 50 processi a citazione diretta che potrà riassegnare al GOP Serafini nel rispetto dei limiti di conoscibilità e dei primi 10 processi provenienti da GIP/GUP che riassegnerà, a far data dall'esecutività del presente decreto di variazione tabellare in ragione dei primi 5 alla dott.ssa Rosati e dei successive 5 alla dott.ssa Giorgi.~~

~~Le udienze di smistamento sul ruolo della dott.ssa Fiocchi fissate nella giornata di uno o due venerdì al mese saranno celebrate dal Presidente di Sezione dott.ssa Galassi e dalla predetta smistate secondo gli ordinari criteri tabellari, eliminato il limite numerico mensile per l'assegnazione ai GOP ma fermi i limiti di conoscibilità e il tetto massimo della pendenza non superior a 350 processi sul ruolo di ciascun GOP; eventuali processi in prosecuzione fissati in dette udienze anche se provenienti da GIP/GUP saranno riassegnati al dott. de Leva.~~

~~Le udienze del venerdì saranno tenute dal dott. de Leva al quale resteranno assegnati i relative processi con facoltà per il predetto, ove il numero dei processi fissati nell'udienza sia eccessivamente modesto (fino a cinque) di rinviarli a un giorno in cui già tiene udienza.~~

Ciascun Giudice potrà assegnare al GOP, nell'udienza di smistamento, 10 processi.



Gi

		Assise/straord.	Collegio	Mono	Mono	Mono	GOP	GOP
I Sett.	Lunedì			de Leva	Giorgi		Serafini	
	Martedì		Galassi/de Leva/N.N.i		Mazzocco			
	Mercoledì		Galassi/Giorgi/ Mazzocco			N.N.	Marcello	Serafini
	Giovedì			de Leva	Giorgi	N.N.		
	Venerdì			de Leva	Mazzocco*			
	Sabato							
	Domenica							
II Sett.	Lunedì			de Leva	Giorgi		Serafini	
	Martedì		Galassi/de Leva/N.N.i		Mazzocco			
	Mercoledì		Galassi/Giorgi/ Mazzocco			N.N.	Marcello	Serafini
	Giovedì				Giorgi	N.N.		
	Venerdì			de Leva	Mazzocco			
	Sabato							
	Domenica							
III Sett.	Lunedì			de Leva *	Giorgi		Serafini	
	Martedì		Galassi/de Leva/N.N.i		Mazzocco			
	Mercoledì		Galassi/Giorgi/ Mazzocco			N.N.	Marcello	Serafini
	Giovedì			de Leva	Giorgi *			
	Venerdì			Galassi *	Mazzocco			
	Sabato							
	Domenica							
IV Sett.	Lunedì			de Leva	Giorgi		Serafini	
	Martedì		Galassi/de Leva/N.N.i		Mazzocco			
	Mercoledì		Galassi/Giorgi/ Mazzocco			N.N.	Marcello	Serafini
	Giovedì			de Leva				
	Venerdì			de Leva				
	Sabato							
	Domenica							

Ciascun magistrato terrà udienza nei giorni sopra indicati e celebrerà un numero di udienze non eccedenti, salvo casi eccezionali, le tre udienze settimanali; l'eventuale quarta udienza, ove già fissata, potrà essere celebrata in sostituzione da un GOP, ~~tranne quella del venerdì in~~ ~~supplenza sul ruolo della dott.ssa Fiocchi.~~

de Leva - Giorgi: lunedì e giovedì

Mazzocco: martedì e venerdì;

[Rosati] N.N.: mercoledì e giovedì;

Serie

I procedimenti per la convalida dell'arresto e il contestuale giudizio direttissimo saranno celebrati, nelle giornate di udienza dal lunedì al venerdì, dal giudice professionale che tiene udienza monocratica in quel giorno seguendo il criterio dell'alternanza settimanale a partire dal giudice con minore anzianità nel ruolo (es. prima settimana Giorgi, de Leva; seconda settimana de Leva, Giorgi) con il correttivo che, ove il numero dei procedimenti sia superiore a uno, i successivi saranno assegnati anche all'altro giudice che tiene udienza in quel giorno in ragione di uno ciascuno. Per il giorno di sabato e per i giorni festivi viene periodicamente predisposto un turno specifico.

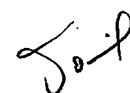
Quanto ai procedimenti in materia di esecuzione e alle liquidazioni (patrocinio a spese dello Stato, consulenti tecnici e periti, ecc.) i fascicoli vengono assegnati secondo un ordine cronologico, uno a ciascun giudice partendo dal più anziano fino al più giovane, tenendo conto del giudice estensore della sentenza oggetto di incidente di esecuzione o richiesta di liquidazione. Eventuali richieste di liquidazione di compensi di attribuzione già della dott.ssa Fiocchi saranno assegnati al Presidente di Sezione.

CRITERI DI SOSTITUZIONE (decreto 23 del 15/06/2022, approvato dal CG con unanime parere favorevole il 20/07/2022)

Nei processi di attribuzione collegiale, qualora sussista contemporanea incompatibilità ex artt. 34 e 35 c.p.p. tanto del presidente di sezione (anche presidente del collegio) quanto di almeno uno dei due giudici *a latere*, il processo sarà assegnato al collegio che tiene udienza nell'altro giorno della settimana, sostituito il Presidente di sezione incompatibile (designato tabellarmente a presiedere entrambi i collegi) secondo i criteri di sostituzione di seguito riportati.

In caso di astensione, ricusazione, assenza e/o impedimento di uno dei componenti del collegio la sostituzione sarà assicurata dal giudice professionale libero in quel giorno da udienze secondo l'ordine di anzianità crescente, con inizio cioè dal più giovane. Qualora tutti i giudici professionali della sezione penale dibattimentale in servizio siano impegnati in udienza il collegio sarà integrato, nel rispetto dei limiti previsti per l'impiego della magistratura onoraria dal GOP dott.ssa Serafini o, qualora ciò non sia possibile, dal GIP/GUP non incompatibile secondo l'ordine di anzianità crescente e, in ultima analisi, sempre secondo l'ordine di anzianità crescente, dal giudice professionale della sezione civile libero quel giorno da udienza. Qualora l'assenza sia superiore a quindici giorni si provvederà facendo ricorso all'istituto della supplenza nel rispetto di quanto previsto dalla circolare.

Nei procedimenti di attribuzione monocratica, qualora la causa di incompatibilità sia nota al momento della fissazione della data di udienza, il processo sarà assegnato sin dall'origine al giudice della sezione che segue nell'anzianità del ruolo; nella diversa ipotesi di astensione, ovvero di incompatibilità sopravvenuta, la sostituzione avverrà in ordine di anzianità



decescente tra i magistrati della sezione; il magistrato più giovane sarà sostituito dal giudice togato con maggiore anzianità nel ruolo.

I giudici onorari si sostituiranno tra loro secondo il seguente schema: la dr.ssa Serafini sostituirà il dr. Marcello, e il dr. Marcello la dr.ssa Serafini.

Quanto alla concentrazione in udienze distinte dei procedimenti previsti dall'art. 550 c.p.p. Si ricorda come fin dal 2013 sia attivo un sistema di fissazione automatica delle udienze dibattimentali per i fascicoli con citazione diretta e con giudizio immediato a seguito di opposizione al decreto penale, di prima trattazione (cd. smistamento) che agevola il lavoro anche delle cancellerie attraverso l'utilizzo di strumenti informatici. Sulla base dei criteri di assegnazione, predeterminati in modo automatico sulla base del numero di rg nr (si veda la previsione tabellare), sono previste per ciascun ruolo 9 udienze di smistamento all'anno, una per ciascun mese ad eccezione dei mesi di luglio e di agosto, di regola con 30 fascicoli per ciascuna udienza, salva la possibilità per il Presidente di sezione di modificare tale numero ove lo stesso risulti inadeguato in eccesso o in difetto.

Quanto alle modalità di fissazione delle prime udienze di smistamento si stabilisce che essa avvenga attraverso un sistema elettronico: le richieste di indicazione della data d'udienza un tempo formulate attraverso la consegna unicamente di supporti cartacei, vengono rivolte in via informatica utilizzando la modulistica predisposta. In via automatica il singolo fascicolo, solo virtualmente trasmesso alla sezione penale, verrà assegnato al giudice competente (sulla base dei criteri sopra indicati) ed inserito nell'udienza di smistamento individuata sulla base del calendario perpetuo di cui sopra.

CRITERI DI PRIORITÀ

Quanto agli ordini di priorità nella trattazione dei processi, fermi restando i criteri di priorità cui all'art. 132 *bis* disp. att. c.p.p., costituiscono ulteriori gradati criteri di trattazione prioritaria:

- i processi che per la gravità dei fatti contestati, la loro rilevanza sociale, la presenza di interessi della persona offesa, ovvero degli imputati, debbono comunque essere tempestivamente celebrati e più in particolare: i processi dove vi sia costituzione di una parte civile, ovvero quelli dove vi sia richiesta di celebrazione da parte dell'imputato; i processi per i quali vi sia una misura cautelare in atto; i processi che vedono come imputati pubblici ufficiali; i processi per reati contro il patrimonio aggravati dall'art. 61 n. 5 c.p.; i processi per delitti nei confronti di soggetti pluri-ricidivi specifici; i processi con sequestri di ingenti somme di denaro
- i processi a rischio prescrizione ove non tempestivamente celebrati, e quindi, indicativamente, quelli che vedono un termine di prescrizione massimo superiore a 15 mesi al momento della assunzione della decisione e a 2 anni al momento della chiamata di prima udienza."

Set

P.Q.M.

- A. propone il tramutamento, a domanda, della dott.ssa Ilaria ROSATI al posto di giudice per le indagini preliminari e di giudice dell'udienza preliminare per svolgervi tutti i compiti e le funzioni già assegnate al dott. Maurizio LUBRANO (posto vacante dal 25 ottobre 2022);
- B. individua - a norma dell'art. 121 della "*Circolare sulla formazione delle tabelle di organizzazione degli uffici giudicanti per il triennio 2020-2022*" - i processi in avanzato stato di istruttoria che la dott.ssa Ilaria ROSATI dovrà portare a termine come da elenco di cui all'Allegato G;
- C. modifica temporaneamente come sopra indicato al punto 16, per l'ipotesi di presenza limitata a 3 Giudici oltre 1 N.N., i criteri di distribuzione degli affari della sezione penale dibattimentale, confermando l'originaria distribuzione tabellare in caso di presenza effettiva di 5 giudici, oltre il Presidente di Sezione:

Si chiede, qualora il Consiglio Giudiziario, alla luce delle osservazioni sopra richiamate, intenda dare avvio a interlocuzione sulla mancata indicazione del posto di risulta della sezione penale dibattimentale, la cui copertura si ribadisce essere urgente e necessaria, di valutare la possibilità di esprimere il proprio definitivo parere in ordine all'autonomo – e preliminare - punto del tramutamento interno della dott.ssa ROSATI all'Ufficio GIP/GUP. Subordina l'esecutività del presente provvedimento di variazione tabellare all'unanime parere favorevole del Consiglio Giudiziario.

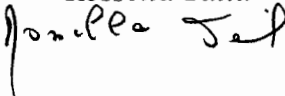
Si allegano, oltre i documenti sopra richiamati, le statistiche comparate dell'Ufficio GIP/GUP (**Allegato H**) e le comunicazioni relative alla posizione del dott. LUBRANO che hanno determinato la vacanza del relativo posto (**Allegato I**).

DISPONE

darsi immediata comunicazione del presente decreto tramite il sistema informatico a tutti i magistrati, professionali e onorari, e al Presidente della Corte d'appello anche quale Presidente del Consiglio Giudiziario, nonché tramite PEC, al Procuratore della Repubblica, al Presidente del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati e ai Direttori di Cancelleria.

Forlì 03 novembre 2022

La Presidente del Tribunale

Rossella Talia


M. D. G.		
04001202200 TRIBUNALE DI FORLÌ		
N. <i>103/2022 I</i>		
25 OTT 2022		
UGR	CC	RUO
Pubblico	Contenzioso	Penale
Procuratore	Sostituto	

Acc. A



TRIBUNALE ORDINARIO DI FORLÌ

A tutti i MAGISTRATI

SEDE

Trasmessa tramite posta elettronica il 25 ottobre 2022

Oggetto: Interpello per la copertura di 1 posto di GIP/GUP

La PRESIDENTE

vista la nota del Ministero della Difesa in data 19/10/2022 – Direzione Generale del Personale Civile – Prot. M_D A0582CC REG2022 0065863 19-10-2022 – con la quale si comunica la nomina del dott. Maurizio LUBRANO a magistrato militare di Tribunale e la sua assegnazione al Tribunale militare di Verona in qualità di giudice;

rilevato che il dott. Maurizio LUBRANO ha assunto servizio presso la sede-funzione assegnata oggi 25 ottobre 2022;

ritenuto che in conseguenza del transito del dott. Maurizio LUBRANO dalla magistratura ordinaria a quella militare si è verificata la vacanza di 1 dei 3 posti di GIP/GUP tabellarmente previsti;

considerato che, per l'effetto, all'Ufficio GIP/GUP risultano tabellarmente assegnati, a fronte dei 3 posti previsti, 2 soli giudici, i dottori Giorgio DI GIORGIO e Massimo DE PAOLI, il cui apporto è però ridotto a un'assegnazione effettiva pari a 1,60 stante l'esonero del 40% del dott. DE PAOLI, membro del Consiglio giudiziario, con conseguente **sottodimensionamento di 1 unità rispetto alla percentuale minima (2,60)** richiesta dall'art. 72 comma 1 della Circolare sulla formazione delle tabelle degli uffici giudicanti 2020-22 in proporzione all'organico dell'ufficio requirente - 7 Sostituti della Repubblica, oltre il Procuratore – la cui copertura si ridurrà a 1 solo posto vacante a seguito dell'immissione in servizio con funzione di sostituti, il 30 novembre 2022, di 3 MOT all'esito del tirocinio;

considerato che stante il carico di lavoro, anche qualitativo, dell'Ufficio GIP/GUP, caratterizzato, oltre che dall'urgenza di specifiche tipologie di affari, dal numero elevato, nel circondario, delle richieste di misure cautelari per reati commessi in ambito domestico – per citare solo un dato si evidenzia che nell'anno giudiziario 2021-22 sono state emesse 185 misure cautelari, di cui 99 con applicazione di misure cautelari di tipo

Seal

custodiale (custodia cautelare e/o arresti domiciliari) e 86 con applicazione di misure non custodiali (40 delle quali per divieto di avvicinamento o allontanamento dalla casa familiare in ambito domestico) – è necessario, per imprescindibili esigenze di servizio, procedere, tramite espletamento del concorso interno, alla copertura del posto di GIP/GUP resosi vacante;

ritenuto che, stante l'imminente pubblicazione del bando di concorso per la copertura dei posti vacanti di primo grado e la ragionevole aspettativa della pubblicazione - in aggiunta al posto di giudice del lavoro resosi vacante a seguito della delibera consiliare del 05/10/2022 di trasferimento, a domanda, del dott. MASCINI alla Corte di Appello di Bologna, la cui efficacia è stata sospesa *“sino alla delibera di copertura del posto lasciato vacante e comunque non oltre sei mesi dall'adozione della [presente] delibera”* - e relativa copertura entro il medesimo termine di sei mesi di almeno uno (se non anche due) dei tre posti di giudice vacanti, da destinare (salvo diverso esito del bando di concorso interno) alla sezione penale dibattimentale, non si fa luogo a indicazione di posti di risulta che in seguito alla modifica di cui all'art. 114, comma 2, della *“Circolare sulla formazione delle tabelle di organizzazione degli uffici giudicanti 2020-2022”* andrebbero *“necessariamente coperti”*;

ritenuto infatti che, in caso di mancanza di domande per l'eventuale posto di risulta indicato nel bando, dovrebbe procedersi a trasferimento di ufficio di un giudice da altra sezione con conseguente perdita, per il giudice trasferito, del posto già assegnato che potrebbe, in via di ipotesi, stante l'inibizione a un nuovo tramutamento prima della durata di un anno prevista dall'art. 118 comma 2 della Circolare sopra richiamata, e la sostanziale contestualità del bando di concorso nazionale, essere nelle more assegnato a un giudice trasferito a domanda da altro ufficio;

ritenuto che l'adozione di un provvedimento di trasferimento di ufficio rappresenta misura eccessivamente penalizzante per il singolo magistrato, laddove le esigenze di servizio e di efficienza della sezione gravata dalla scoperta conseguente all'avvenuto tramutamento di un giudice all'Ufficio GIP/GUP ben possono essere garantite, stante l'arco temporale verosimilmente circoscritto alla durata di mesi sei, tramite il ricorso agli istituti, a ciò deputati, di cui alle *“Disposizioni in materia di supplenze, assegnazioni, applicazioni e magistrati distrettuali per assicurare il regolare svolgimento della funzione giurisdizionale in presenza di difficoltà organizzative.”* (delibera Plenum del 20 giugno 2018);

dato atto dell'avvenuta interlocuzione con il Presidente di Sezione e con il Procuratore della Repubblica;

Giul

dato atto che sono stati altresì sentiti i magistrati dell'Ufficio nel corso delle riunioni del settore civile del 13 ottobre e del settore penale del 20 ottobre 2022;

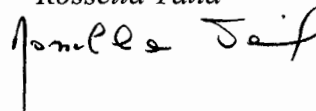
FORMULA

interpello tra tutti i magistrati, con termine per la presentazione delle domande sino alle ore 12.00 di lunedì 31 ottobre 2022 per la copertura di 1 posto di giudice per le indagini preliminari e di giudice dell'udienza preliminare.

Forlì 25 ottobre 2022

La PRESIDENTE

Rossella Talia

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Rossella Talia', written in a cursive style.

ALL. B

m_dg		
04001202200 TRIBUNALE DI FORLÌ		
N. 106/2022 I		
27 OTT 2022		
UOR	CC	RUO
Funzione	Magistrato	Avv. S. P.
Presidenza	Sezione	Sezione

Alla Presidente del Tribunale di Forlì
dott.ssa Rossella Talia

Osservazioni sulle ragioni organizzative delle scelte esplicitate nel bando di cui all'art. 114, comma 4, circolare sulla formazione delle tabelle di organizzazione degli uffici giudicanti 2020 – 2022.

La Sezione Unica Civile,

visto l'interpello "per la copertura di un posto di GIP/GUP" comunicato in data 25.10.2022, che segue il precedente interpello "per l'assegnazione temporanea a tempo pieno al posto di GIP/GUP, nelle more dell'espletamento del concorso interno" comunicato in data 20.10.2022 (scadenza 24.10.2022), chiede i seguenti chiarimenti:

- esito dell'interpello comunicato il 20.10.2022 il cui termine è scaduto il 24.10.2022 e coordinamento rispetto al successivo interpello comunicato il 25.10.2022, con particolare riferimento al punto due del primo interpello ("supplenza a tempo parziale nel posto del magistrato assegnato");
- modalità di gestione della scoperta/vacanza che si determinerà a seguito della copertura del posto GIP/GUP ed in particolare a quale istituto intenda far ricorso per sopperirvi, avendo genericamente richiamato nell'interpello gli "istituti, a ciò deputati, di cui alle disposizioni in materia di supplenze, assegnazioni, applicazioni e magistrati distrettuali per assicurare il regolare svolgimento della funzione giurisdizionale in pendenza di difficoltà organizzative (delibera Plenum del 20 giugno 2018)";
- una volta individuato l'istituto, l'indicazione dei presupposti, nonché dei criteri (flussi di lavoro, consistenza, grado di copertura dell'organico, bilanciamento disfunzioni), corredati dai relativi dati statistici di ciascun settore del Tribunale (ufficio GIP/GUP, sezione dibattimentale penale e sezione civile), per ogni opportuna valutazione.

Come già emerso dal verbale della riunione del settore civile del 13.10.2022 (che si allega), ribadisce che le criticità e le scoperture, che si determineranno a breve nella sezione civile, comporteranno già da sole una disfunzione interna alla sezione (recente variazione tabellare di cui al decreto n. 28/2022, con le quattro conseguenti parziali riconversioni, protratta assenza per aspettativa di un giudice civile, imminente pensionamento della Presidente titolare di un autonomo ruolo contenzioso e di volontaria giurisdizione, trasferimento già deliberato dell'unico giudice del lavoro, imminente decennialità di un magistrato della sezione e conseguente riconversione).

1/3

Per tutte queste ragioni, la Sezione Unica Civile auspica che il Presidente del Tribunale voglia tener conto delle richieste formulate e che possano essere adottati provvedimenti in maniera unitaria e contestuale, così da permettere di comprendere chiaramente quali settori possono e devono essere eventualmente rafforzati alla luce della normativa secondaria.

I Giudici della Sezione Unica Civile

Barbara Vacca

Danilo Maffa

Agnese Cicchetti

Anna Orlandi

Valentina Vecchietti

Emanuele Picci

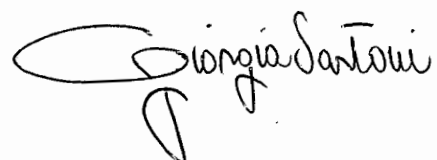
Fabio Santoro

Maria Cecilia Branca

Giorgia Sartoni

Si delega al deposito la dott.ssa Giorgia Sartoni.

Forlì, 27 ottobre 2022

A handwritten signature in black ink, reading "Giorgia Sartoni". The signature is written in a cursive style with a large, looped initial "G".



TRIBUNALE DI FORLÌ

La PRESIDENTE

m. do		
04001202200 TRIBUNALE DI FORLÌ		
N. <i>108/2022 I</i>		
27 OTT 2022		
UOR	CO	RUO
Presidente	Procuratore	Avv. Gen.
Procuratore	Cancelliere	

lette le osservazioni depositate il 27 ottobre 2022 dalla dott.ssa Giorgia SARTONI, magistrato in attesa della I valutazione di professionalità per conto dei 9 giudici professionali in effettivo servizio alla Sezione Unica Civile (assente usufruendo di permessi ex L. 104/92 la dott.ssa MEDI e non firmatario il Giudice del Lavoro, dott. Luca MASCINI, privo di interesse concreto) rileva:

- quanto al quesito 1) si è già provveduto con il decreto 32 in pari data, in corso di comunicazione e di deposito su COSMAPP;
- quanto alle richieste di cui al punto 2 si ignora quale sarà la situazione concreta alla data in cui tale condizione si verificherà, tanto più che si è in attesa della pubblicazione del bando di concorso per la copertura dei posti di primo grado;
- quanto al punto 3 si rinvia, oltre che alla relazione per l'inaugurazione dell'anno giudiziario già trasmessa a tutti i giudici dell'Ufficio unitamente alle statistiche ivi allegate, agli allegati al decreto 32, consultabili su COSMAPP.

Quanto alla segnalata esigenza che si provveda "*in maniera unitaria e contestuale*" si evidenzia che trattasi di provvedimenti, rispettivamente di assegnazione interna a tempo pieno con contestuale adozione di provvedimenti di supplenza, e di tramutamento interno al posto di GIP/GUP – che esigono separati interpelli, come da disposizioni ivi ampiamente richiamate, secondo la procedura in concreto seguita.

Forlì 27 ottobre 2022

La Presidente del Tribunale
Rossella Talia

Rossella Talia

In data 13 ottobre 2022, alle ore 15,00, presso il Tribunale di Forlì si svolge la riunione della Sezione Unica Civile per trattare degli argomenti di cui alla convocazione del Presidente del 10 ottobre 2022.

Sono presenti:

Dott. Rossella Talia

Dott. Barbara Vacca

Dott. Danilo Maffa (via Teams)

Dott. Agnese Cicchetti

Dott. Anna Orlandi

Dott. Valentina Vecchietti

Dott. Fabio Santoro (via Teams)

Dott. Emanuele Picci

Dott. Maria Cecilia Branca

Dott. Giorgia Sartoni

Il Presidente prende la parola precisando che le pendenze ultratriennali ammontano al 30 giugno 2022 a 482, con una riduzione annua del 13% rispetto all'anno scorso.

Dà atto del buon lavoro eseguito e mostra soddisfazione, nonostante l'importanza dell'arretrato ad oggi. L'obiettivo è giungere al 30 giugno 2026 ad una pendenza di 100 procedimenti ultratriennali.

L'arretrato maggiore è quello relativo alla responsabilità extracontattuale.

La dott.ssa Orlandi precisa che la propria addetta ha dato buoni frutti, tuttavia è allo stato in maternità e ha chiesto il trasferimento a Rimini.

La dott.ssa Iacuzzi, assegnata alla dott.ssa Cicchetti, si sta occupando di colpa medica con buoni risultati, nonostante il breve lasso di tempo trascorso dal suo arrivo.

Altra addetta assegnata alla dott.ssa Vecchietti e alla dott.ssa Cicchetti sta occupandosi di diritti reali, sinistri ed usucapioni con buoni frutti.

Sull'aspetto relativo all'attività di cancelleria si conviene di procedere negli stessi termini utilizzati fino ad oggi: impiego degli addetti nell'attività di cancelleria strumentale ed accessorio solo all'attività del magistrato (verifica deposito nota scritta per udienza cartolare, scarico dell'udienza), purché non si tratti di una destinazione in via esclusiva e non svolgano pura attività di cancelleria.

La presidente precisa che non è ammesso smart working. Devono venire in tribunale e affiancare il giudice.

Il dott. Picci, quale referente, precisa che il dato fornito dal pacchetto ispettori è relativo all'anno di iscrizione, non al giorno, dunque non può considerarsi totalmente esatto.

Concorda sul buon risultato raggiunto, nonostante l'iniziale "affaticamento" dovuto all'ingresso degli addetti UPP, non formati né inizialmente profilati; cosa che ha imposto a lui di provvedere a tutte le attività collaterali alla profilazione soprattutto telematica.

Si auspica di vedere i frutti nel primo semestre 2023.

La Presidente a questo punto osserva due imminenti criticità sulle quali richiede un confronto: la situazione del dott. Mascini (trasferimento alla Corte d'Appello di Bologna sospeso per sei mesi, dunque fino a fine marzo/primi aprile 2023), auspicando che venga messo il posto a concorso nel prossimo bollettone ma senza certezze.

Il bollettone dovrebbe uscire entro ottobre.

Nelle more chiede ai giudici se ritengano opportuno un interpello sul posto ex- Dioguardi o se ritengano opportuno aspettare il trasferimento che determinerà una scoperta del posto pari al 100%.

Dà atto dell'imminente trasferimento (la cui data è incerta) del dott. Lubrano.

Le intenzioni del Presidente sono anzitutto quella di coprire il posto GIP, prima mediante breve interpello ed assegnazione temporanea a tempo pieno, con conseguente supplenza sul ruolo del giudice assegnato.

Dovrà essere individuato anche il posto di risulta.

Tutti i giudici sottolineano la necessità che non sia tolto un giudice dalla sezione civile essendo questa la situazione imminente:

- 1) pensionamento del Presidente, che oltre all'attività strettamente presidenziale ha in carico un grosso ruolo (circa 300) di fascicoli di contenzioso e volontaria giurisdizione, che dovranno essere distribuiti o comunque trattati in supplenza;
- 2) decennialità dott.ssa Orlandi, che determinerà la necessità di una sua, quantomeno parziale, riconversione, con tutte le difficoltà del caso;
- 3) trasferimento Mascini, dunque scoperta del 100% del ruolo lavoro;
- 4) eventuale passaggio dal civile al penale di un giudice, con conseguente necessità di riorganizzazione del ruolo di *quel* giudice eventualmente, ancora, mediante supplenza o riassegnazione;
- 5) assenza della dott.ssa Medi che si prolungherà per altri mesi e comunque impossibilità ad oggi di indicare una data di rientro.

Tutte le situazioni di cui ai cinque punti che precedono rendono pregiudizievole il passaggio di un giudice alla sezione penale: verrebbero evidentemente resi vani gli sforzi fino ad ora ottenuti e salterebbero gli obiettivi del PNRR.

Peraltro sottolineano che la situazione della sezione penale è nettamente migliore rispetto a buona parte dei tribunali del distretto di pari dimensioni e che i flussi della sezione penale sono i più bassi del distretto, eccezion fatta per Ferrara. Ciò ovviamente si vede facendo riferimento ai numeri di

procedimenti iscritti, sia al collegio sia sui ruoli monocratici; a tal fine è sufficiente prendere visione dei dati forniti dalla Corte d'Appello.

Sottolineano peraltro che gli aiuti dal civile al penale sono stati dati da tempo (applicazione dott.sse Branca e Sartoni, presidenza dott. Maffa Corte d'Assise, reperibilità estiva per incompatibilità GIP ecc...).

La proposta della sezione civile è di attendere il bollettone per capire se e cosa sarà coperto e comunque si esprime ferma contrarietà all'assegnazione definitiva di un giudice civile alla sezione penale tenuto conto di quanto sopra.

La dott.ssa Sartoni esprime la sua perplessità sul progetto del Presidente.

Sottolinea che la scelta è in contro- tendenza rispetto agli obiettivi richiesti a livello nazionale ed europeo e chiarisce già che farà valutazioni conseguenti.

Il dott. Picci esprime quanto segue.

“Quale Magistrato civile e Referente per l'Attuazione del PNRR e Formazione addetti UPP, faccio presente quanto segue.

Dato che ci attendono modifiche che riguardano l'intero Tribunale, così come indicato al punto 4) dell'ordine del giorno, è bene effettuare un'analisi complessiva dei flussi delle due Sezioni, sia civile che penale.

Dal kit statistico messo a disposizione questa mattina dalla DGSTAT (si preannunciava l'arrivo qualche giorno fa) si evince:

- *che la Sezione civile, al 30.6.22, prosegue nella significativa riduzione delle pendenze (-33,3%) e dell'arretrato rispetto alla baseline 2019 (-53,1%).*

Il dato è importante se comparato con gli altri tribunali del distretto: nessuno segna una riduzione percentuale così alta rispetto agli stessi pendenti del 2019 ed arretrato (solo Ravenna, ma è un dato a tre cifre e Bologna, anche qui non comparabile tenuto conto della copertura del tribunale distrettuale e delle maggiori risorse), e questo nonostante il numero delle iscrizioni.

Il CR e il DT, a mio avviso vanno analizzati a fine anno, in quanto quello al 30.06.2022 non può essere comparato con una base di durata pari all'anno (2019; 2020; 2021). Secondo un prudente apprezzamento, stimo che il CR possa attestarsi in linea con quello del 2021, ugualmente il DT a circa 380-390 giorni di durata media, sempreché si mantengano le risorse invariate.

Tuttavia, l'arretrato ultratriennale è ancora alto.

Infatti, nonostante l'enorme lavoro fatto sin dai primi mesi del 2020 (la baseline è 31.12.2019), dal foglio "arretrato materie civ." notiamo come il totale dei pendenti ultratriennali è elevato (482), ma in progressiva riduzione.

Questo è un dato costante anche negli ultratriennali al 2021 e ultrabiennali al I semestre 2022.

Consiglio, pertanto, di procedere nel lavoro fatto perché gli obiettivi sono ancora lontani, e lo "stock" di arretrato dei procedimenti civili è tuttora pendente (vero obiettivo del PNRR).

Ricordo: al 31.12.2024, l'arretrato dovrà essere abbattuto del -65% e del -90% al 30.06.2026, oltre al DT che dovrà scendere al -40%, e questo obiettivo va raggiunto tenuto conto delle sopravvenienze che intervengono nel periodo intermedio.

Difatti, come noterete, la DGSTAT fornisce nell'ultimo prospetto i dati dell'ultratriennalità del 2020 e dell'ultrabiennalità al 2021.

L'apporto degli addetti nel I semestre 2022 ha avuto un'incidenza scarsamente valutabile nella giurisdizione, attenzione non mi riferisco al supporto dato alle cancellerie, ma alla giurisdizione dato che l'obiettivo di smaltimento dell'arretrato e di riduzione del DT coinvolgono essenzialmente i giudici.

Ciò a cagione di una serie di motivi già segnalati nelle mie relazioni sia per l'inaugurazione per l'Anno Giudiziario 2022-2023, che ex art. 4, co. 4, della Circolare Rid-Magrif, al cui contenuto rinvio e che riassumo: ritarda immissione in servizio; ritardi e carenze nelle dotazioni hardware-software; mancata profilatura iniziale delle figure professionali; carente formazione affidata esclusivamente al personale di magistratura. A ciò si è aggiunto, nel nostro Ufficio, l'avvicendamento con il nuovo tecnico informatico che non ha - purtroppo - fornito quell'assistenza celere e solerte al pari di quanto accaduto in passato.

I malfunzionamenti della Consolle (patch; filtri applicativi; redattore Consolle) hanno aggravato il quadro. Il tutto ha sottratto tempo prezioso alla giurisdizione, e difatti, dall'analisi dei due semestri suscettibili di raffronto (I semestre 2021 e I semestre 2022, il II semestre risente della sospensione feriale) lo smaltimento è stato pressoché analogo.

Dunque, ritengo che il tempo impiegato fino ad ora per formare gli addetti e per instaurare un proficuo utilizzo possa apportare un contributo evincibile solo con le estrazioni dei prossimi semestri;

- *Non mi compete l'analisi dei dati della Sezione penale, atteso che vi è un Magrif a ciò dedicato, mi limito soltanto a fare presente che il PNRR non fissa obiettivi di smaltimento al pari del civile, né un obiettivo a medio termine (dicembre 2024 per i giudici civili) bensì solo una riduzione della durata media dei procedimenti (DT) del 25% a fine giugno 2026.*

Detto ciò, il dato del CR, unitamente ai flussi, denotano una Sezione penale che ha già ampiamente raggiunto l'obiettivo di Piano del DT (fissato a fine giugno 2026) rispetto alla baseline 2019 (siamo già a -31,5%).

Ad avviso del Magrif civile, l'eventuale uscita di un magistrato/i dalla Sezione civile può seriamente compromettere il raggiungimento degli obiettivi, vanificando del tutto lo sforzo fatto fino ad ora.

Si confida, pertanto, in un prudente bilanciamento non solo delle risorse attuali, ma anche di quelle che residueranno dagli imminenti trasferimenti (dott. Lubrano e dott. Mascini) e dalla maturazione della decennalità (dott.ssa Orlandi), così come preannunciato al punto 4) dell'ordine di convocazione della riunione di oggi”.

Concludendo sul punto la sezione civile, tutta, auspica una soluzione ragionevole che, considerate le esigenze del settore penale unitamente a quelle altrettanto delicate del settore civile (punti da 1 a 5), non rechi beneficio ad alcuni con evidente danno ed aggravio della situazione di altri.

Il Presidente riserva le valutazioni.

La dott.ssa Vecchietti prende la parola facendo breve relazione sul nuovo testo del D.M. 55/14, in vigore dal 23 ottobre, ove viene introdotto anche il compenso orario, compenso per curatore speciale minore, modifiche in tema fallimentare.

È stata eliminata possibilità di aumentare “di regola” il compenso.

Sono stati modificati aumenti e diminuzioni fissati nel 50%.

Tendenza ad una sempre minore discrezionalità del giudice.

Molti interventi volti ad incoraggiare conciliazione giudiziale e nuova regolamentazione su mediazione e negoziazione.

Viene aggravata la disciplina del 96 c.p.c.

ALL. D

Tav. 2.2 - Procedimenti penali iscritti, definiti e pendenti nell'A.G. 2019/2020. Dettaglio sedi di Tribunale

Tribunale e relative sezioni distaccate	Materia	A.G. 2019/2020			A.G. 2018/2019			Variazione percentuale A.G. 2019/2020 vs. A.G. 2018/2019		
		Iscritti	Definiti	Finali	Iscritti	Definiti	Finali	Iscritti	Definiti	Finali
Forlì	Dibattimento collegiale	88	47	130	52	70	89	69,2%	-32,9%	46,1%
	Dibattimento monocratico	1.457	1.153	2.471	1.329	1.760	2.167	9,6%	-34,5%	14,0%
	Appello Giudice di Pace	19	27	17	36	31	25	-47,2%	-12,9%	-32,0%
	Sezione assise	1	1	1	2	2	1	-50,0%	-50,0%	0,0%
	Sezione GIP/GUP - NOTI	4.862	4.324	2.169	5.078	4.539	1.631	-4,3%	-4,7%	33,0%
Totale Forlì		6.427	5.562	4.788	6.497	6.402	3.913	-1,1%	-13,3%	22,4%

Tav. 2.2 - Procedimenti penali iscritti, definiti e pendenti nell'A.G. 2020/2021. Dettaglio sedi di Tribunale

Tribunale e relative sezioni distaccate	Materia	A.G. 2020/2021			A.G. 2019/2020			Variazione percentuale A.G. 2020/2021 vs. A.G. 2019/2020		
		Iscritti	Definiti	Finali	Iscritti	Definiti	Finali	Iscritti	Definiti	Finali
Forlì	Dibattimento collegiale	85	89	126	88	47	130	-3,4%	89,4%	-3,1%
	Dibattimento monocratico	948	1.581	1.838	1.457	1.153	2.471	-34,9%	37,1%	-25,6%
	Appello Giudice di Pace	10	17	10	19	27	17	-47,4%	-37,0%	-41,2%
	Sezione assise	2	1	2	1	1	1	100,0%	0,0%	100,0%
	Sezione GIP/GUP - NOTI	4.327	4.667	1.829	4.862	4.324	2.169	-11,0%	7,9%	-15,7%
Totale Forlì		5.372	6.355	3.805	6.427	5.562	4.788	-16,4%	14,5%	-20,5%

PENALE FLUSSI Anno Giudiziario QUADRIENNIO 2018-2022

MONOCRATICO – Anni Giudiziari			
	Iscritti	Definiti	Pendenti
A.G. 2018/19	1329	1760	2167
A.G. 2019/20	1457	1153	2471
A.G. 2020/21	0948	1581	1838
A.G. 2021/22	1264	1642	1466

Media quadriennale Iscritti 1249

Media quadriennale Iscritti pro capite 312

IL PRESIDENTE
Dott. Rossella Tabò
Tabò

TOTALI ISCRITTI 01/01/22-12/10/2022

Conteggio di ANNO_RUOLO	Etichette di colonna											Totale complessivo
Etichette di riga	2008	2010	2012	2014	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
BRANCA MARIA CECILIA					1		1			2	217	221
CHIARINI ENZO										2	73	75
CICCHETTI AGNESE						1		2	1	5	258	267
COCCHI CLAUDIA											4	4
DE RUGGIERO MARIA				2						30	442	474
MAFFA DANILO					1		1	1	3	2	314	322
MASCINI LUCA											2	2
ORLANDI ANNA	1		1				1	2			152	157
PICCI EMANUELE				1					1	1	231	234
SANTORO FABIO										1	170	171
SARTONI GIORGIA					1	1	1	2	1	2	273	281
TALIA ROSSELLA		2			1	1	1	3	1	2	454	465
VACCA BARBARA				1							16	17
VECCHIETTI VALENTINA					1		1	1	2		257	262
(vuoto)											7	7
Totale complessivo	1	2	1	4	5	3	6	11	9	47	2870	2959

FC 12/10/2022

IL DIRETTORE

DOTT RITA SPADA

Rito (Tutto)

Pendenti alla data del 12-10-2022

Conteggio di Anno Ruolo	Etichette di colonna													
Etichette di riga	2001	2009	2011	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Totale complessivo	
BRANCA MARIA CECILIA							1	10	37	68	87	90	293	
CHIARINI ENZO									6	21	5	52	84	
CICCHETTI AGNESE			1	1	1	1	6	20	61	87	107	105	390	
COCCHI CLAUDIA							1						1	
DATI LUIGI							4	3	4				11	
DE RUGGIERO MARIA				2				1	12	18	40	115	188	
MAFFA DANILO					1		13	27	50	72	121	154	438	
ORLANDI ANNA						1		4	26	29	26	24	110	
PICCI EMANUELE							2		27	53	85	124	291	
SANTORO FABIO							6	4	9	25	19	53	116	
SARTONI GIORGIA								5	23	63	96	118	305	
TALIA ROSSELLA						1		11	23	19	30	171	255	
VACCA BARBARA												4	4	
VECCHIETTI VALENTINA		1	1		2	1	5	8	19	33	36	84	118	308
(vuoto)												5	5	
Totale complessivo		1	1	1	5	3	8	41	104	311	491	700	1133	2799



TRIBUNALE DI FORLÌ

**ALLA PRESIDENTE
DEL TRIBUNALE
dott.ssa Rossella Talia**

OGGETTO

Interpello per la copertura di 1 posto di GIP/GUP

La sottoscritta dott.ssa Ilaria Rosati, magistrato in servizio presso questo Tribunale, a seguito dell'interpello di cui all'oggetto del 25 ottobre 2022, chiede il tramutamento al posto di giudice per le indagini preliminari e di giudice dell'udienza preliminare.

Forlì, 27.10.2022

dott.ssa Ilaria Rosati

m dg		
04001202200 TRIBUNALE DI FORLÌ		
N. 105 INT		
27 OTT 2022		
UOR	CO	ROD
Funzione	Ministero	Avv. Gen.
Forlì	Forlì	Forlì



**TRIBUNALE DI FORLÌ
SEZIONE PENALE**

H.C.G.

04001202200 TRIBUNALE DI FORLÌ		
N. 108 INT.		
02 NOV 2022		
UDR	CS	NUO
PROSEC.	DEFESA	GIUR.
PROSEC.	DEFESA	GIUR.

**Ill.mo Presidente del Tribunale
Dott.ssa Rossella TALIA**

Oggetto: elenco processi collegiali monocratici dott.ssa ROSATI

Trasmetto alla SV l'elenco in oggetto indicato ad integrazione di quanto richiestomi con nota del 24.10.2022

ELENCO DEI PROCESSI COLLEGIALI IN AVANZATO STATO DI ISTRUTTORIA E PROCESSI PER CUI SUSSISTE INCOMPATIBILITA' DELLA SCRIVENTE CHE LA DOTT.SSA ROSATI DOVRA' DEFINIRE :

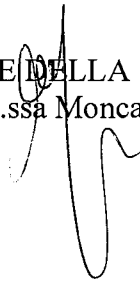
- 1) **RGNR 2041/2020 CHEKROUNI** fissato per discussione udienza dell'8.11.2022
- 2) **RGNR 4728/2017 DREI** (incompatibilità) ud. 8.11.2022
- 3) **RGNR 1261/2016 DESIDERIO** (incompatibilità) fissato per prosecuzione istruttoria il 15.11.2022 e discussione udienza del 29.11.2022)
- 4) **RGNR 3548/2020 ALESSANDRINI**, fissato per discussione all'udienza del 15.11.2022;
- 5) **RGNR 8999/2019 MILANELLO** (incompatibilità) udienza del 22.11.2022
- 6) **RGNR 1434/2014 CAMPEDELLI** (incompatibilità), udienza del 22.11.2022
- 7) **RGNR 2218/2018 MONTI**, fissato per prosecuzione istruttoria e discussione all'udienza del 22.11.2022;
- 8) **RGNR 5558/2019 LLESHI** (incompatibilità), fissato per discussione all'udienza del 29.11.2022 ,
- 9) **RGNR 129/2018 LOMBARDI** più 3 (incompatibilità) udienza del 29.11.2022;
- 10) **RGNR 4155/2015 NASRI** (incompatibilità) fissato per discussione all'udienza 6.12.2022
- 11) **RGNR 4806/2020 SHAIB** fissato per discussione all'udienza del 6 dicembre 2022);
- 12) **RGNR 489/2020 PEREIRA** più 1 (incompatibilità), udienza del 20.12.2022 .
- 13) **RGNR 413/2017 ALDINI** più tre (incompatibilità) calendarizzato all'udienza del 14.2.2023, 28.2.e 14.3.2023 per discussione
- 14) **RGNR 7416/2015 rgnr (SOLAZZO** più 4) 1/20 Rg Trib. (CORTE d'ASSISE prossima udienza il 16.11.2022)

ELENCO PROCESSI MONOCRATICI

- **RGNR 3244/22:** imputato sottoposto al divieto dimora da direttissima: 2 testi Pm e discussione all'udienza del 2.11.2022;
- **RGNR 3245/22: imputato sottoposto al divieto dimora, abbreviato da direttissima udienza del 10 novembre;**
- **RGNR 807/2020:** discussione all'udienza del 10.11.2022;
- **RGNR 382/2021 imputati sottoposti al divieto di avvicinamento:** esame imputati e discussione udienza del 10.11.2022;
- **RGNR 4416/2019:** esame consulenti e 3 testi difesa udienza del 3.11.2022 e discussione udienza del 7.12.2022;
- **RGNR 4855/2015 (SALCINI + altri):** discussione il 23.11.2022 e il 1.12.2022;
- **RGNR 391/2020:** 1 teste Pm e discussione al 1° dicembre;
- RGNR 6297/18 (TOSI con la PC): 14 dicembre
- RGNR 5416/20 (TOSI senza la PC): 14 dicembre
- RGNR 2901/20: discussione il 14.12.2022
- RGNR 290/2019 (problema rogatoria per audizione teste): fissata per audizione teste e discussione all'udienza del 21.12.2022;
- RGNR 1109/2021): discussione all'udienza del 21.12.2022;

Forlì 2 novembre 2022

IL PRESIDENTE DELLA SEZIONE PENALE
Dott.ssa Monca Galassi



Acc. H

TRIBUNALE DI FORLÌ
 Prospetto statistico del lavoro dei Magistrati
 STATISTICA UFFICIO DEL GIUDICE PER LE INDAGINI PRELIMINARI 01/01/2022-19/10/2022

Magistrato Dott.	Pendenti	Soprav. nel periodo	Decr. Rinvio giudizio	Sent. GUP		Altre sentenze	Archiviaz.	Decr. Pen.	Cam. Cons.	Giudizi immediati	misure cautelari personali	misure cautelari reali	Intercett. telefoniche	esauriti	pendenti al 19/10/2022
				Abbr.	Patl.										
DI GIORGIO	636	1526	25	47	101	25	701	438	95	8	24	7	25	1278	737
DE PAOLI	90	804	33	22	32	20	642	0	82	15	33	8	31	815	61
LUBRANO	605	966	36	36	95	29	763	389	107	20	31	10	24	1328	608
	1331.	3296	94.	105	228	74	2106	828	284	43	88	25	80	3422	1406

IGNOTI

Magistrato Dott.	esecuzione pervenute	esecuzioni definite	esecuzioni pendenti	rogatorie	Magistrato Dott.	pendenti	pervenuti	esauriti	pendenti
DE PAOLI M.	131	127	4	0	DE PAOLI	4	897	884	37
LUBRANO M.	173	172	1	1	LUBRANO	5	885	880	10
Totale	466	459	7	1	Totale	15	2665	2612	68
IL FUNZIONARIO GIUDIZIARIO LOREFICE GIUSEPPE									



TRIBUNALE MILITARE DI VERONA

- Ufficio Segreteria -

Stradone Porta Palio n. 55 045-8005319 A 045-49311120

e-mail tribmil.vr@gm.difcsa.it — posta certificata tribmil.vr@postacert.difesa.it

All.n. *1/*

OGGETTO: Scorrimento graduatoria del concorso pubblico, per titoli, a sei posti di magistrato militare del ruolo della magistratura militare, indetto con decreto ministeriale in data 15 aprile 2019, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale - 4^a Serie speciale «Concorsi ed esami» n. 36 in data 7 maggio 2019. **Assunzione in servizio dott. Maurizio LUBRANO**

Rif. Fg.Prot. M_D A0582CC REG2022 0065863 19-10-2022 di PERSOCIV.

A ELENCO INDIRIZZI ALLEGATI

Si comunica che con decreto del Ministro della difesa in data 10 agosto 2022, munito del visto di regolarità amministrativa e contabile dell'Ufficio Centrale del Bilancio presso il Ministero della difesa, il dott. Maurizio LUBRANO è stato nominato magistrato militare di tribunale, con decorrenza giuridica dalla data del sopra indicato decreto ministeriale del 10 agosto 2022 ed economica dalla data di effettiva presentazione in servizio.

E' stata assegnato, in conformità di quanto stabilito dal Consiglio della Magistratura militare, al Tribunale militare di Verona in qualità di giudice, presso il quale si e' presentato ed ha assunto servizio in data odierna: 25/10/2022

Verona, 25/10/2022.

IL PRESIDENTE

Dott. Vincenzo Santoro